

LEBESGUE

**Sur l'impossibilité, en nombres entiers,  
de l'équation  $x^m = y^2 + I$**

*Nouvelles annales de mathématiques 1<sup>re</sup> série*, tome 9  
(1850), p. 178-181

[http://www.numdam.org/item?id=NAM\\_1850\\_1\\_9\\_\\_178\\_0](http://www.numdam.org/item?id=NAM_1850_1_9__178_0)

© Nouvelles annales de mathématiques, 1850, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la revue « Nouvelles annales de mathématiques » implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/legal.php>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme  
Numérisation de documents anciens mathématiques

<http://www.numdam.org/>

---



---

**SUR L'IMPOSSIBILITÉ, EN NOMBRES ENTIERS, DE L'ÉQUATION**

$$x^m = y^2 + 1;$$

PAR M. LEBESGUE.

---

Selon M. Catalan, deux nombres consécutifs, autres que 8 et 9, ne peuvent être des puissances (*Ann.*, t. I, p. 520); en d'autres termes, l'équation  $x^m = y^n + 1$  est impossible.

L'impossibilité est manifeste pour  $m = n$ , et plus généralement pour le cas dans lequel  $m$  et  $n$  ont un diviseur commun. On peut donc ramener tous les cas à ceux de  $m$  et  $n$  premiers en changeant les inconnues. Voici la démonstration pour le cas de  $n = 2$  et  $m$  impair.

Elle repose sur les propriétés élémentaires des nombres entiers complexes  $a + b\sqrt{-1}$  ( $a, b$  entiers, positifs ou négatifs), introduits par M. Gauss dans la *Théorie des Nombres*. Il suffira de dire ici qu'en représentant par  $a_1, a_2, a_3, \text{etc.}$ , une suite d'entiers  $\alpha_1 + \beta_1\sqrt{-1}, \alpha_2 + \beta_2\sqrt{-1}, \text{etc.}$ , liés par des équations telles que

$$a_i = q_i a_{i-1} + a_{i+1};$$

mettant le quotient  $\frac{a_i}{a_{i+1}}$  sous la forme  $b_i + c_i\sqrt{-1}$ , et faisant  $q_i = B_i + C_i\sqrt{-1}$ , en supposant que  $B_i, C_i$  soient les entiers les plus près (par excès ou défaut) de  $b_i, c_i$ , c'est-à-dire tels, que les valeurs absolues des différences  $b_i - B_i, c_i - C_i$  ne surpassent jamais  $\frac{1}{2}$ , alors le carré du module de  $a_{i+2}$ , ou  $(\alpha_{i+2})^2 + (\beta_{i+2})^2$ , en faisant  $a_{i+2} = \alpha_{i+2} + \beta_{i+2}\sqrt{-1}$ , sera moindre que la moitié du carré du module de  $a_{i+1}$ .

(Nota. On donne le nom de *norme* au carré du module.)  
On voit donc que la série  $a_1, a_2, a_3, \text{etc.}$ , se terminera par un nombre dont la norme sera 0 ou 1. (Voir *Nouvelles Annales*, tome III, page 340.)

Au moyen de ce théorème de M. Gauss, on peut étendre aux entiers  $a + b\sqrt{-1}$  toutes les propositions correspondantes à celles qui existent pour les entiers ordinaires, relativement à la décomposition en facteurs simples ou premiers. De là, au moyen du théorème de Waring, on établirait sans difficulté que tout nombre premier  $p$  de forme  $4k + 1$  est la somme de deux carrés :

$$p = a^2 + b^2 = (a + b\sqrt{-1})(a - b\sqrt{-1}).$$

Il suffira d'avoir indiqué en passant cette application déjà faite par M. Dirichlet.

Au moyen du même théorème, on peut prouver aussi l'impossibilité de l'équation

$$x^m = y^2 + 1 = (y + \sqrt{-1})(y - \sqrt{-1}).$$

Si les facteurs  $y + \sqrt{-1}, y - \sqrt{-1}$  avaient un facteur commun, il diviserait la différence  $2\sqrt{-1}$ ; or,  $y$  impair donnerait  $y^2 + 1 = 4k + 2$  qui n'est pas une puissance; donc  $y$  est divisible par 2;  $\sqrt{-1}$  ne l'est pas; les facteurs communs ne peuvent donc être que  $+1, -1, \sqrt{-1}, -\sqrt{-1}$ , qui sont diviseurs de tous les nombres. Ainsi  $y + \sqrt{-1}$  et  $y - \sqrt{-1}$  sont premiers entre eux; et puisque  $y^2 + 1$  est une puissance  $m^{\text{ième}}$ , il faudra poser

$$\begin{aligned} y + \sqrt{-1} &= (u + v\sqrt{-1})^m (\sqrt{-1})^\sigma, \\ y - \sqrt{-1} &= (u - v\sqrt{-1})^m (-\sqrt{-1})^\sigma, \\ y^2 + 1 &= (u^2 + v^2)^m = x^m, \quad x = u^2 + v^2. \end{aligned}$$

Comme  $y$  est pair et  $x$  impair, l'un des nombres  $u, v$

est pair. De là

$$2\sqrt{-1} = [(u + v\sqrt{-1})^m - (u - v\sqrt{-1})^m] (-1)^\alpha (\sqrt{-1})^\alpha;$$

savoir, pour  $\alpha$  pair =  $2\beta$ ,

$$(-1)^\beta = m \cdot u^{m-1} v - \frac{m \cdot m-1 \cdot m-2}{1 \cdot 2 \cdot 3} u^{m-3} v^3 + \dots \pm v^m;$$

et pour  $\alpha$  impair =  $2\beta + 1$ .

$$(-1)^\beta = u^m - \frac{m \cdot m-1}{1 \cdot 2} u^{m-2} v^2 + \dots \pm m u v^{m-1};$$

la première équation donne  $v = \pm 1$ , la deuxième  $u = \pm 1$ , puisque  $u$  et  $v$  divisent  $(-1)^\beta = \pm 1$ .

On aura donc, dans les deux cas,

$$1 - \frac{m \cdot m-1}{1 \cdot 2} p^2 + \frac{m \cdot m-1 \cdot m-2 \cdot m-3}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4} p^4 - \dots = \pm 1;$$

$p$  étant égal à  $u$  ou à  $v$ , et toujours pair. Avec le signe inférieur, l'équation est impossible, car elle donnerait 2 divisible par 4. Avec le signe supérieur on a, en divisant par  $p^2$ ,

$$(A) \quad \frac{m \cdot m-1}{1 \cdot 2} - \frac{m \cdot m-1 \cdot m-2 \cdot m-3}{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4} p^2 + \dots = 0.$$

Or cette équation est impossible. Cela est évident pour  $\frac{m \cdot m-1}{1 \cdot 2}$  impair; pour  $\frac{m \cdot m-1}{1 \cdot 2}$  pair, l'impossibilité s'établit ainsi qu'il suit :

Soit  $A\theta^\alpha + B\theta^\beta + C\theta^\gamma + \dots$  une fonction entière où les entiers  $A, B, C$ , etc., sont premiers à  $\theta$ ; si les exposants entiers positifs  $\alpha, \beta, \gamma$ , etc., ne vont pas en décroissant, et que  $\alpha$  soit moindre que tous les autres, on ne saurait avoir  $A\theta^\alpha + B\theta^\beta + \dots = 0$ ; car il en résulterait

$A + B\theta^{\beta-\alpha} + C\theta^{\gamma-\alpha} + \dots = 0$ , d'où  $A$  divisible par  $\theta$  contre l'hypothèse.

Or l'équation (A) rentre dans ce cas. Si l'on prend le terme général de l'équation A, et qu'on l'écrive ainsi

$$\frac{m \cdot m - 1}{1 \cdot 2} \times \frac{m - 2 \cdot m - 3 \dots m - 2k + 1}{1 \cdot 2 \dots 2k - 2} \times \frac{1 \cdot 2 \cdot p^{2k-2}}{2k - 1 \cdot 2k};$$

les deux premiers facteurs étant entiers, et le premier pair par hypothèse, le dernier facteur n'est pas nécessairement entier; mais la puissance de 2 qui divise le numérateur surpasse la puissance de 2 qui divise le dénominateur, si la puissance de 2, qui divise  $p^{2k-2}$ , surpasse la puissance de 2 qui divise  $k$ . Or, c'est ce qui a lieu;  $p$  est pair, donc  $p^{2k-2}$  est divisible au moins par

$$2^{2k-2} = (1 + 1)^{2k-2} = 1 + 2k - 2 + \alpha = k + k - 1 + \dots > k.$$

Ainsi le troisième facteur a la forme  $\frac{2^{\alpha} \cdot i}{i'}$ ,  $i$  et  $i'$  étant des entiers impairs; on voit donc que dans le terme général, qui est nécessairement entier, l'exposant de 2 est plus grand que dans le premier terme  $\frac{m \cdot m - 1}{1 \cdot 2}$ ; l'équation (A) est donc impossible.

Les autres cas de l'équation  $x^m = y^n + 1$  paraissent présenter plus de difficulté. Je n'ai pu savoir jusqu'ici ce que M. Catalan a trouvé à ce sujet.