

# SÉMINAIRE EHRESMANN. TOPOLOGIE ET GÉOMÉTRIE DIFFÉRENTIELLE

OLAV ARNFINN LAUDAL

## Sur la limite projective et la théorie de la dimension. I

*Séminaire Ehresmann. Topologie et géométrie différentielle*, tome 3 (1960-1962),  
exp. n° 5, p. 1-14

[http://www.numdam.org/item?id=SE\\_1960-1962\\_\\_3\\_\\_A6\\_0](http://www.numdam.org/item?id=SE_1960-1962__3__A6_0)

© Séminaire Ehresmann. Topologie et géométrie différentielle  
(Secrétariat mathématique, Paris), 1960-1962, tous droits réservés.

L'accès aux archives de la collection « Séminaire Ehresmann. Topologie et géométrie différentielle » implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme  
Numérisation de documents anciens mathématiques  
<http://www.numdam.org/>

Décembre 1961

SUR LA LIMITE PROJECTIVE  
 ET LA THEORIE DE LA DIMENSION. I

par OLAV ARNFINN LAUDAL

**Introduction.** Soient  $C$  et  $D$  deux catégories quelconques. Nous désignons par  $Hom(\underline{C}, \underline{D})$  la catégorie des foncteurs sur  $\underline{C}$  à valeur dans  $\underline{D}$  – un objet étant un tel foncteur, une flèche, de source  $F$  et de but  $G$  étant une transformation naturelle  $h: F \rightarrow G$ .

Soit  $\Phi$  l'ensemble des flèches de  $\underline{C}$  et soit  $C$  l'ensemble d'objets de  $\underline{C}$ . Notons  $S, B: \Phi \rightarrow C$  les fonctions source et but. Soit  $\Phi'$  un sous-ensemble de  $\Phi$  stable pour la composition. Nous notons  $Hom_{\Phi'}(F, G)$  l'ensemble de tous les  $\Phi'$ -morphisms de source  $F$  et de but  $G$ , un tel étant défini par la donnée d'une famille  $\{h_c\}_{c \in C}$  de flèches dans  $\underline{D}$ ,  $h_c: F(c) \rightarrow G(c)$  assujettie à la condition suivante: pour tout  $\varphi \in \Phi'$  nous avons:

$$h_{B(\varphi)} \circ F(\varphi) = G(\varphi) \circ h_{S(\varphi)}$$

En particulier,  $Hom_{\Phi}(F, G)$  – noté aussi  $Hom(F, G)$  – est l'ensemble de toutes les flèches de  $Hom(\underline{C}, \underline{D})$  de source  $F$  et de but  $G$ .

DEFINITION: Soit  $F$  un objet de  $Hom(\underline{C}, \underline{D})$  et soit  $d$  un objet de  $\underline{D}$ . Nous disons que  $d$  est la limite projective de  $F$  p. r. à  $\Phi'$ , noté  $\lim_{\leftarrow \Phi'} F$ , si:

P 1. il existe pour tout  $c \in C$  une flèche  $\pi_c: d \rightarrow F(c)$  dans  $Hom(\underline{C}, \underline{D})$  telle que pour tout  $\varphi \in \Phi'$  nous avons:

$$\pi_{B(\varphi)} = F(\varphi) \circ \pi_{S(\varphi)}$$

P 2.  $d$  est universel pour cette propriété.

Nous démontrons que si un tel  $d$  existe il est unique à une équivalence près. En particulier, nous posons  $\lim_{\leftarrow} F = \lim_{\leftarrow \Phi} F$ .

Nous n'allons pas nous occuper de l'existence de ces notions pour les catégories

générales. Bornons-nous à indiquer qu'il suffit pour la plupart des considérations qui vont suivre que  $\underline{D}$  satisfait aux conditions suivantes :

1.  $\underline{D}$  est abélienne.
2.  $\coprod$  et  $\prod$  indexés par  $\Phi$ , existent dans  $\underline{D}$  et y sont exacts.
3.  $\underline{D}$  contient suffisamment d'objets projectifs et injectifs.

Pour simplifier, nous allons supposer que  $\underline{D} = \text{Mod}_L$ , la catégorie des modules sur l'anneau  $L$ ,  $L$  fixé une fois pour toutes et supposé unitaire.

Il est alors trivial de vérifier que  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  est une catégorie abélienne, que  $\text{Hom}_{\Phi}$  et  $\lim_{\leftarrow \Phi}$  existent et sont des foncteurs sur  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  à valeurs dans  $\text{Mod}_L$ . On vérifie que  $\text{Hom}_{\Phi}$  et  $\lim_{\leftarrow \Phi}$  sont exacts à gauche.

### 1. Objets projectifs et injectifs dans $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ .

Soit  $\{\bar{F}_c\}_{c \in C}$  une famille de modules projectifs et soit  $B_c$  l'ensemble  $\{\varphi \mid \varphi \in \Phi, B(\varphi) = c\}$ . A tout  $\psi \in \Phi$  on associe l'application  $\psi_*: B_{S(\psi)} \rightarrow B_{B(\psi)}$  définie par  $\varphi \rightarrow \psi \circ \varphi$ . Posons  $F(c) = \prod_{\varphi \in B_c} \bar{F}_{S(\varphi)}$ .  $\psi_*$  induit un homomorphisme

$$F(\psi) : F(S(\psi)) \rightarrow F(B(\psi)).$$

On obtient ainsi un objet  $F$  dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ .

PROPOSITION 1.1.a.  $F$  est un objet projectif.

DEMONSTRATION : Soit  $b' : G \rightarrow H$  une surjection dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  et soit  $b : F \rightarrow H$  une flèche. Il est clair que  $b$  est donné par ses restrictions aux  $\bar{F}_c$ , soit  $\bar{b}_c$ . Pour tout  $c \in C$  soit  $\bar{b}_c'' : \bar{F}_c \rightarrow G(c)$  un homomorphisme tel que  $b'_c \circ \bar{b}_c'' = \bar{b}_c$  existe puisque  $\bar{F}_c$  est projectif. Or ces  $\bar{b}_c''$  définissent un  $b'' : F \rightarrow G$  et on a :  $b' \circ b'' = b$ . Donc  $F$  est projectif.

Q. E. D.

DEFINITION : On appelle objet  $\prod$ -projectif tout objet  $F$  défini par une telle famille de modules projectifs.

Soit  $\{\bar{E}_c\}_{c \in C}$  une famille de modules injectifs. Soit  $S_c$  l'ensemble  $\{\varphi \mid \varphi \in \Phi, S(\varphi) = c\}$ . Posons  $E(c) = \prod_{\varphi \in S_c} \bar{E}_{B(\varphi)}$ . Une flèche  $\psi \in \Phi$  induit une application  $\psi_* : S_{B(\psi)} \rightarrow S_{S(\psi)}$  définie par  $\varphi \rightarrow \varphi \circ \psi$  et celui-ci définit une projection  $E(\psi) : E(S(\psi)) \rightarrow E(B(\psi))$ . On obtient ainsi un objet  $E$  de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  et on démontre :

PROPOSITION 1.1.b :  $E$  est un objet injectif.

DEFINITION : On appelle objet  $\prod$ -injectif tout objet  $E$  défini par une telle famille de modules injectifs.

PROPOSITION 1.2.a : Il existe dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  suffisamment d'objets  $\prod$ -projectifs.

DEMONSTRATION : Soit  $G$  un objet de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  et soit pour tout  $c \in C$ ,  $\bar{h}_c$  un homomorphisme d'un module projectif  $\bar{F}_c$  sur  $G(c)$ . La famille  $\{\bar{F}_c\}_{c \in C}$  définit un objet  $\Pi$ -projectif  $F$ . Nous avons  $F(c) = \prod_{\varphi \in B_c} \bar{F}_{S(\varphi)}$  donc l'homomorphisme  $b_c : F(c) \rightarrow G(c)$  défini par  $b_c = \prod_{\varphi \in B_c} G(\varphi) \circ \bar{h}_{S(\varphi)}$  est surjectif et il est facile de montrer que :

$$b_{B(\psi)} \circ F(\psi) = G(\psi) \circ b_{S(\psi)}$$

pour tout  $\psi \in \Phi$ . Or, ceci veut dire que  $\{b_c\}_{c \in C}$  définit une surjection  $b : F \rightarrow G$ .

Q. E. D.

Par un raisonnement dual on démontre :

PROPOSITION 1.2.b : Il existe dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  suffisamment d'objets  $\Pi$ -injectifs.

REMARQUE : Tout ensemble ordonné  $\Gamma$  peut être considéré comme une catégorie  $\underline{C}$  :  $C = \Gamma$ ,  $\Phi = \{(\gamma, \gamma') \mid \gamma, \gamma' \in \Gamma, \gamma < \gamma'\}$ . Soit  $\mathbf{Z}$  l'ensemble ordonné des entiers rationnels et soit  $R$  un module injectif. Le foncteur constant  $R : \mathbf{Z} \rightarrow \text{Mod}_L$  est injectif considéré comme objet dans  $\text{Hom}(\mathbf{Z}, \text{Mod}_L)$ , mais il est clair que  $R$  n'est pas  $\Pi$ -injectif. Cependant, on peut démontrer :

PROPOSITION 1.3.a : Soit  $\Gamma$  un ensemble ordonné tel que pour tout  $\gamma \in \Gamma$  l'ensemble  $B_\gamma$  est fini, alors tout objet projectif de  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$ ,  $L$  étant héréditaire est  $\Pi$ -projectif.

PROPOSITION 1.3.b : Soit  $\Gamma$  un ensemble ordonné tel que pour tout  $\gamma \in \Gamma$  l'ensemble  $S_\gamma$  est fini, alors tout objet injectif de  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$  est  $\Pi$ -injectif.

Les démonstrations ne seront pas données ici.

Nous pouvons aussi démontrer un théorème analogue au théorème 1.4.1 de [3]. Pour cela, soit  $L$  le foncteur constant  $\Gamma \rightarrow \text{Mod}_L$  considéré comme objet de  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$ . Nous appellerons, par abus de langage, idéal de  $L$  toute injection  $j : I \rightarrow L$  dans  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$ . Il est clair que pour tout  $\gamma \in \Gamma$ ,  $j_\gamma$  est un isomorphisme de  $I_\gamma$  sur un idéal  $I'_\gamma$  de  $L$ . Si  $\gamma < \gamma'$  nous avons  $I'_\gamma \subset I'_{\gamma'}$ .

THEOREME 1 : L'objet  $F$  dans  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$  est un objet injectif si, et seulement si, pour tout idéal  $I$  de  $L$  et toute flèche  $f : I \rightarrow F$  il existe un  $x \in \varprojlim F$  tel que  $f_\gamma(\lambda) = \lambda x_\gamma$  pour tout  $\gamma \in \Gamma$  et tout  $\lambda \in I_\gamma$ .

DEMONSTRATION : Analogue à celle du théorème 1.4.1. de [3].

Soit  $\mathcal{H} : \underline{C}_1 \rightarrow \underline{C}_2$  un foncteur. Il induit un foncteur  $\mathcal{H}^x : \text{Hom}(\underline{C}_2, \text{Mod}_L) \rightarrow \text{Hom}(\underline{C}_1, \text{Mod}_L)$ . En général il est faux que  $\mathcal{H}^*(F)$  est injectif (resp. projectif) si  $F$  l'est. Nous aurons cependant besoin plus tard de deux résultats triviaux qu'il faut bien écrire.

PROPOSITION 1.4. a: Soit  $\underline{C}_o$  une sous-catégorie de  $\underline{C}$  telle que si  $\varphi \in \Phi$  et si  $B(\varphi) \in C_o$  alors  $\varphi \in \Phi_o$ . Soit  $i: \underline{C}_o \rightarrow \underline{C}$  le foncteur canonique et soit  $F$  un objet  $\Pi$ -projectif de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  alors  $i^*(F)$  est  $\Pi$ -projectif.

PROPOSITION 1.4. b: Soit  $\underline{C}_o$  une sous-catégorie de  $\underline{C}$  telle que si  $\varphi \in \Phi$  et si  $S(\varphi) \in C_o$  alors  $\varphi \in \Phi_o$ . Soit  $i: \underline{C}_o \rightarrow \underline{C}$  le foncteur canonique et soit  $F$  un objet  $\Pi$ -injectif de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  alors  $i^*(F)$  est  $\Pi$ -injectif.

Soit  $\underline{C}_o$  une sous-catégorie de la catégorie  $\underline{C}$  et soit  $i: \underline{C}_o \rightarrow \underline{C}$  le foncteur canonique. Pour tout objet  $F$  de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  il existe une application canonique :

$$i^\circ: \lim_{\leftarrow \underline{C}} F \rightarrow \lim_{\leftarrow \underline{C}_o} F$$

qui induit des applications :

$$i^n: \lim_{\leftarrow \underline{C}}^{(n)} F \rightarrow \lim_{\leftarrow \underline{C}_o}^{(n)} F$$

voir § 4.

## 2. Les foncteurs $\text{Hom}_{\Phi}$ , et $\lim_{\leftarrow \Phi}$ .

Le foncteur  $\text{Hom}_{\Phi}$ , est équilibré (balanced, dans la terminologie de Cartan-Eilenberg) dans le sens suivant. Soit  $F$  un objet  $\Pi$ -projectif de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  alors le foncteur  $\text{Hom}_{\Phi}(F, *)$  est exact. Soit  $G$  un objet  $\Pi$ -injectif alors le foncteur  $\text{Hom}_{\Phi}(*, G)$  est exact.

Pour calculer les dérivées de  $\text{Hom}_{\Phi}$ ,, notées  $\text{Ext}_{\Phi}^{(n)}$ , on peut alors prendre, ou bien une résolution  $\Pi$ -projective  $F_*$  de  $F$  et calculer les groupes de cohomologie du complexe

$$\text{Hom}_{\Phi}(F_*, G)$$

ou bien une résolution  $\Pi$ -injective  $G^*$  de  $G$  et calculer les groupes de cohomologie du complexe

$$\text{Hom}_{\Phi}(F, G^*)$$

Notons  $\lim_{\leftarrow \Phi}^{(n)}$  les dérivées du foncteur  $\lim_{\leftarrow \Phi}$ . Alors nous démontrons :

PROPOSITION 2.1: Soit  $M$  un module projectif considéré comme objet constant de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  et soit  $F$  un objet de  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ , alors nous avons un isomorphisme fonctoriel en  $F$  :

$$\text{Ext}_{\Phi}^{(n)}(M, F) \simeq \text{Hom}_L(M, \lim_{\leftarrow \Phi}^{(n)} F)$$

DEMONSTRATION : Il est facile de voir que  $Hom_{\Phi'}(M, F)$  est isomorphe à  $Hom_L(M, \lim_{\leftarrow \Phi'} F)$ . Soit en effet  $b \in Hom_{\Phi'}(M, F)$ ,  $b = \{b_c\}_{c \in C}$  où  $b_c : M \rightarrow F(c)$  est tel que pour tout  $\varphi \in \Phi'$  nous avons :

$$b_{B(\varphi)} = F(\varphi) \circ b_{S(\varphi)}$$

il existe alors un  $b' : M \rightarrow \lim_{\leftarrow \Phi'} F$  unique tel que, si  $\pi_c : \lim_{\leftarrow \Phi'} F \rightarrow F(c)$  sont les flèches données par la définition de  $\lim_{\leftarrow \Phi'} F$ , nous avons  $b_c = \pi_c \circ b'$ . L'isomorphisme en question est celui qui à  $b$  associe  $b'$ . Cet isomorphisme est évidemment fonctoriel, en  $F$ .

Donc, prenons une résolution injective  $F^*$  de  $F$ , alors nous avons un isomorphisme de complexes

$$Hom_{\Phi'}(M, F^*) \cong Hom_L(M, \lim_{\leftarrow \Phi'} F^*).$$

Puisque  $Hom_L(M, *)$  est exact,  $M$  étant projectif, nous trouvons le résultat voulu en prenant la cohomologie de chaque côté.

Q. E. D.

COROLLAIRE : Il existe un isomorphisme fonctoriel :

$$Ext_{\Phi'}^{(n)}(L, F) \cong \lim_{\leftarrow \Phi'}^{(n)} F.$$

DEMONSTRATION :  $L$  est projectif dans  $Mod_L$  et  $Hom_L(L, \lim_{\leftarrow \Phi'}^{(n)} F) \cong \lim_{\leftarrow \Phi'}^{(n)} F$ .

Q. E. D.

### 3. Résolutions projectives de $L$ dans $Hom(\underline{C}, Mod_L)$

Soit  $\underline{C}_0$  une sous-catégorie de la catégorie  $\underline{C}$ .

Notons  $B_c^0$  l'ensemble  $\{\varphi \mid \varphi \in \Phi, S(\varphi) \in C_0 \ \& \ B(\varphi) = c\}$ . Dans  $B_c^0$  on distingue les sous-ensembles finis  $(\varphi_0, \dots, \varphi_n)$  tels qu'il existe des  $\psi_i \in \Phi_0$   $i = 0, \dots, n-1$  pour lesquels :

$$\varphi_i \circ \psi_i = \varphi_{i+1} \quad i = 0, \dots, n-1.$$

On obtient ainsi un schéma simplicial noté  $K_c^0$ .

Soit  $\psi \in \Phi$ ; comme on l'a vu,  $\psi$  induit une application  $\psi_* : B_{S(\psi)} \rightarrow B_{B(\psi)}$  donc aussi une application  $\psi_*^0 : B_{S(\psi)}^0 \rightarrow B_{B(\psi)}^0$ . On vérifie facilement que  $\psi_*^0$  transforme tout sous-ensemble distingué en un sous-ensemble distingué, donc induit une application simpliciale :

$$K^0(\psi) : K_{S(\psi)}^0 \rightarrow K_{B(\psi)}^0$$

On obtient ainsi un foncteur  $K^0$  sur  $\underline{C}$  à valeurs dans la catégorie  $\underline{K}$  des schémas simpliciaux. Soit  $C_*$  le foncteur gradué des chaînes singulières sur  $\underline{K}$  à valeurs dans  $Mod_L$ . Notons  $C_*^0$  le foncteur  $C_* \circ K^0$ , c'est un foncteur sur  $\underline{C}$  à valeurs dans  $Mod_L$ ,

gradu     opérateur différentiel  $(d_n)_{n \geq 0}$  de degré -1. Pour tout  $n \geq 0$  nous avons donc un objet  $C_n^\circ$  dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  et une flèche

$$dn : C_{n+1}^\circ \rightarrow C_n^\circ$$

dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ .

PROPOSITION 3.1: Pour tout  $n \geq 0$ ,  $C_n^\circ$  est un objet  $\amalg$ -projectif.

DEMONSTRATION: Soit  $\bar{L}_{(\psi_0, \psi_1, \dots, \psi_n)}$  l'anneau  $L$ , pour tout  $n$ -upple  $(\psi_0, \dots, \psi_n)$  de  $\Phi_0$ . Posons  $\bar{L}_c^\circ = L$  pour tout  $c \in C$ , et

$$\begin{aligned} \bar{L}_c^n &= \amalg \bar{L}_{(\psi_0, \dots, \psi_{n-1})} && \text{pour } n > 0. \\ B(\psi_0) &= c \\ B(\psi_i) &= S(\psi_{i-1}) \\ i &= 1, \dots, n-1. \end{aligned}$$

Si  $c \notin C_0$ , alors  $\bar{L}_c^n = 0$ , une somme vide étant nulle. Il est facile de voir qu'il existe un isomorphisme canonique

$$i_c : C_n^\circ(c) \rightarrow \amalg_{\varphi \in B_c} \bar{L}_{S(\varphi)}^n$$

D'autre part, si  $\psi \in \Phi$  l'application  $\psi_* : B_{S(\psi)} \rightarrow B_{B(\psi)}$  induit des homomorphismes

$$\begin{aligned} C_n^\circ(\psi) : C_n^\circ(S(\psi)) &\rightarrow C_n^\circ(B(\psi)) \\ L^n(\psi) : \amalg_{\varphi \in B_{S(\psi)}} \bar{L}_{S(\varphi)}^n &\rightarrow \amalg_{\varphi \in B_{B(\psi)}} \bar{L}_{B(\varphi)}^n \end{aligned}$$

Or on montre sans difficulté que :

$$i_{B(\psi)} \circ C_n^\circ(\psi) = L^n(\psi) \circ i_{S(\psi)}$$

donc  $C_n^\circ$  est  $\amalg$ -projectif.

Q. E. D.

Il en résulte que si, pour tout  $c \in C$ , le schéma  $K_c^\circ$  est non-vidé et acyclique, le complexe  $C_*^\circ$  est une résolution projective de  $L$  dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ . Or,  $K_c^\circ$  est acyclique si, pour tout sous-complexe fini  $M$  de  $|K_c^\circ|$  il existe un sommet  $\rho$  tel que le cône de base  $M$  et de sommet  $\rho$  est contenu dans  $|K_c^\circ|$ .

PROPOSITION 3.2: Soit  $\underline{C}_0$  un  sous-catégorie de  $\underline{C}$  telle que :

- 1) Pour tout  $c \in C$  il existe un  $\varphi \in B_c$  tel que  $S(\varphi) \in \underline{C}_0$ .
- 2) Pour toute famille finie  $\varphi_1, \dots, \varphi_n$  d'éléments de  $B_c^\circ$  il existe un  $\varphi \in B_c^\circ$  et une famille d'éléments de  $\Phi_0$ ,  $\psi_1, \dots, \psi_n$  tels que : pour tout  $i = 1, 2, \dots, n$  on a,

$$\text{ou bien } \varphi_i \circ \psi_i = \varphi \text{ ou bien } \varphi \circ \psi_i = \varphi_i$$

Dans ce cas  $C_*^o$  est une résolution  $\mathbb{I}$ -projective de  $L$  dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ .

DEMONSTRATION : La condition 1) exprime que  $K_c^o \neq \Phi$  pour tout  $c \in C$ . La condition 2) exprime que pour toute famille finie de sommets de  $K_c^o$ ,  $\varphi_1, \dots, \varphi_n$ , il existe un sommet  $\varphi$  tel que  $\varphi_i$  peut être lié à  $\varphi$  par un 1-simplexe. Or soit  $(\varphi_o, \dots, \varphi_n)$  un  $n$ -simplexe dans  $K_c^o$  et soit  $\varphi$  un sommet tel que tous les  $\varphi_i$  peuvent être liés à  $\varphi$  par un 1-simplexe, c'est-à-dire tel qu'il existe des  $\psi_i \in \Phi_o$  pour lesquels nous avons, ou bien

$$\varphi_i \circ \psi_i = \varphi \text{ ou bien } \varphi \circ \psi_i = \varphi_i$$

Soit  $i_o$  le plus petit des  $i$  tels que  $\varphi_i = \varphi \circ \psi_i$  s'il existe de tels  $i$ , sinon on prend  $i_o = n + 1$ . Il est alors clair que  $(\varphi_o, \varphi_1, \dots, \varphi_{i_o-1}, \varphi, \varphi_{i_o}, \dots, \varphi_n)$  est un  $(n + 1)$  simplexe de  $K_c^o$ . Donc tout sous-complexe fini de  $|K_c^o|$  admet un cône dans  $|K_c^o|$ , c'est-à-dire  $K_c^o$  est acyclique.

Q. E. D.

Soit  $\Gamma$  un ensemble ordonné et soit  $\Gamma_o$  un sous-ensemble. Pour tout  $\gamma \in \Gamma$  il est facile de voir que  $K_\gamma^o$  est un schéma simplicial ordonné (voir Chap. 1. 3. 8 de [3]), que  $K^o(\psi)$  est une application simpliciale strictement croissante, donc que  $C_*^{++} \circ K^o$  est un complexe dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  à opérateur de dérivation de degré -1. On démontre, comme ci-dessus :

PROPOSITION 3. 3. Pour tout  $n \geq 0$ ,  $C_n^{++}$  est un objet  $\mathbb{I}$ -projectif.

PROPOSITION 3. 4. Soit  $\Gamma_o$  un sous-ensemble de l'ensemble ordonné  $\Gamma$ , tel que :

- 1)  $\Gamma_o$  est cofinal dans  $\Gamma$ , c'est-à-dire, pour tout  $\gamma \in \Gamma$  il existe un  $\gamma' \in \Gamma_o$   $\gamma' > \gamma$ .
- 2) pour toute famille finie d'éléments  $\gamma_1, \dots, \gamma_n$  de  $\Gamma_o$  tels que  $\gamma_i > \gamma$  pour  $i = 1, \dots, n$  il existe un  $\gamma_o \in \Gamma_o$ ,  $\gamma_o > \gamma$  tel que pour tout  $i$  on a, ou bien

$$\gamma_o < \gamma_i \text{ ou bien } \gamma_i < \gamma_o.$$

Dans ce cas  $C_*^{o++}$  est une résolution  $\mathbb{I}$ -projective de  $L$  dans  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$ .

#### 4. Les complexes $\mathbb{I}^*$ et $\mathbb{I}_+^*$ .

Soit  $\underline{C}_o$  une sous-catégorie de  $\underline{C}$ . Supposons que les conditions 1) et 2) de la Proposition 3. 1. sont satisfaites, donc que  $C_*^o$  est une résolution  $\mathbb{I}$ -projective de  $L$  dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ . Soit  $F$  un objet dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$  et considérons le complexe :

$$\text{Hom}_{\Phi'}(C_*^o, F)$$

Nous allons le calculer dans le cas  $\Phi' = \Phi$ . Un élément  $b$  de  $\text{Hom}(C_n^o, F)$  est donné par la famille  $\{b_c\}_{c \in C}$ ,  $b_c : C_n^o(c) \rightarrow F(c)$ . Or  $C_n^o(c) = \prod_{\varphi \in B(c)} \overline{L}_S(\varphi)$ . Compte tenu de la restriction sur les  $b_c$ , à savoir :



$$h_B(\psi) \circ C_n^\circ(\psi) = F(\psi) \circ h_S(\psi)$$

nous voyons que la correspondance

$$\{h_c\}_{c \in C} \rightarrow \{\bar{h}_c\}_{c \in C}$$

est biunivoque. Or, pour chaque  $c \in C$  on peut choisir librement un  $\bar{h}_c : \bar{L}_c^n \rightarrow F(c)$  et ainsi obtenir une flèche  $C_n^\circ \rightarrow F$ . Donc la correspondance

$$h \rightarrow \{\bar{h}_c\}_{c \in C}$$

induit un isomorphisme

$$\text{Hom}(C_n^\circ, F) \rightarrow \prod_{c \in C} \text{Hom}_L(\bar{L}_c^n, F(c))$$

Pour  $n = 0$ ,  $\bar{L}_c^0 = L$  donc  $\text{Hom}(C_0^\circ, F) \simeq \prod_{c \in C} F(c)$

Pour  $n \neq 0$ ,  $\bar{L}_c^n = \prod_{\varphi_i \in B_c} \bar{L}(\varphi_0, \dots, \varphi_{n-1})$  donc  $\text{Hom}(C_n^\circ, F) \simeq \prod_{\varphi_i \in B_c} F(B(\varphi_0))$

$$\begin{array}{ll} \varphi_i \circ \psi_i = \varphi_{i+1} & \varphi_i \circ \psi_i = \varphi_{i+1} \\ \psi_i \in \Phi_0 \quad i = 0, \dots, n-1 & \psi_i \in \Phi_0 \quad i = 0, \dots, n-1 \end{array}$$

Il vient aussi après un petit calcul que l'homomorphisme  $\text{Hom}(d_n, F) = \partial_n$  est donné par

$$\partial_n(\xi) \psi_0, \dots, \psi_n = F(\psi_0)(\xi \psi_1, \dots, \psi_n) + \sum_{k=1}^n (-1)^k \xi \psi_0, \dots, \hat{\psi}_k, \dots, \psi_n$$

Le complexe ainsi obtenu se note  $\Pi^*F$ . Il a été étudié par J. E. Roos [1].

Par le Corollaire de la Proposition 2.1 nous avons :

**PROPOSITION 4.1 :** *Le n-ième groupe de cohomologie de  $\Pi^*F$  est isomorphe à  $\varprojlim^{(n)} F$ . L'isomorphisme étant fonctoriel.*

Soit maintenant  $\Gamma_0$  un sous-ensemble de l'ensemble ordonné  $\Gamma$ . Supposons que les conditions de la Proposition 3.4 sont satisfaites, alors  $C_*^{\circ++}$  est une résolution  $\Pi$ -projective de  $L$  dans  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$ . Soit  $F$  un objet dans  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$  et considérons le complexe

$$\text{Hom}_{\Phi'}(C_*^{\circ++}, F)$$

Supposons que  $\Phi' = \Phi$ , alors en procédant exactement comme ci-dessus nous trouvons :

$$\begin{aligned} \text{Hom}(C_0^{\circ++}, F) &= \prod_{\gamma \in \Gamma} F_\gamma \\ \text{Hom}(C_n^{\circ++}, F) &\simeq \prod_{\gamma_0 < \gamma_1 < \dots < \gamma_{n-1}} F \min(\gamma_0, \gamma_1, \dots, \gamma_{n-1}) \\ &\quad \gamma_i \in \Gamma_0, \gamma_i \neq \gamma_j \text{ si } i \neq j. \end{aligned}$$

Posons  $\text{Hom}(d_n^+, F) = \partial_n^+$ , alors :

$$\partial_n^+(\xi)_{\gamma_0, \gamma_1, \dots, \gamma_n} = \eta_{\gamma_0}^{\gamma_1}(\xi_{\gamma_1, \dots, \gamma_n}) + \sum_{k=1}^n (-1)^k \xi_{\gamma_0, \gamma_1, \dots, \hat{\gamma}_k, \dots, \gamma_n}$$

où  $\eta_{\gamma_0}^{\gamma_1}$  est l'homomorphisme  $F(\gamma_0 < \gamma_1)$ .

Ce complexe sera noté  $\Pi_+^* F$ . Nous trouvons :

PROPOSITION 4. 2. *Le  $n$ -ième groupe de cohomologie de  $\Pi_+^* F$  est isomorphe à  $\varprojlim_{\Gamma}^{(n)} F$ . L'isomorphisme étant fonctoriel.*

REMARQUE : On devrait noter les deux complexes  $\Pi_{(\underline{C}_o, \underline{C})}^* F$  resp.  $\Pi_{(\Gamma_o, \Gamma)}^* F$  puisque par construction ils dépendent du couple  $(\underline{C}_o, \underline{C})$  resp.  $(\Gamma_o, \Gamma)$ . En effet c'est le complexe  $\Pi_{(\Gamma, \Gamma)}^* F$  qu'a étudié Roos dans [1].

Soit maintenant  $\underline{C}_o$  une sous-catégorie de  $\underline{C}$ . L'injection canonique  $i: \underline{C}_o \rightarrow \underline{C}$  induit un foncteur  $i^*: \text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L) \rightarrow \text{Hom}(\underline{C}_o, \text{Mod}_L)$ . Supposons que  $\underline{C}_o$  satisfait aux conditions de la Proposition 3. 1., alors  $C_o^*$  est une résolution projective de  $L$  dans  $\text{Hom}(\underline{C}, \text{Mod}_L)$ . Soit  $C_o^{**}$  la résolution  $\Pi$ -projective de  $L$  dans  $\text{Hom}(\underline{C}_o, \text{Mod}_L)$  définie par le couple  $(\underline{C}_o, \underline{C}_o)$ , alors on voit facilement qu'il existe une injection canonique:  $C_o^{**} \rightarrow i^*(C_o^*)$  qui induit un isomorphisme  $\Pi_{(\underline{C}_o, \underline{C})}^* F \rightarrow \Pi_{(\underline{C}_o, \underline{C}_o)}^* i^*(F)$ .

Soit  $i^n: \varprojlim_{\underline{C}}^{(n)} (F) \rightarrow \varprojlim_{\underline{C}_o}^{(n)} i^*(F)$  l'application canonique définie par  $i$ , alors nous trouvons :

PROPOSITION 4. 3. *Supposons que  $\underline{C}_o$  satisfait aux conditions de la Proposition 3. 1., alors  $i^n$  est un isomorphisme pour tout  $n \geq 0$ .*

COROLLAIRE : Soit  $\Gamma$  ordonné filtrant et soit  $\Gamma_o$  un sous-ensemble cofinal de  $\Gamma$ , alors pour tout objet  $F$  dans  $\text{Hom}(\Gamma, \text{Mod}_L)$  et pour tout  $n \geq 0$  l'application canonique  $\varprojlim_{\Gamma}^{(n)} F \rightarrow \varprojlim_{\Gamma_o}^{(n)} F$  est un isomorphisme.

### 5. Suite spectrale attachée à une fonction $\theta: \Gamma_1 \rightarrow \Gamma_2$ :

Soient  $\Gamma_1$  et  $\Gamma_2$  deux ensembles ordonnés et soit  $\theta$  une fonction  $\Gamma_1 \rightarrow \Gamma_2$  dans le sens suivant: Pour tout  $\gamma_1 \in \Gamma_1$   $\theta(\gamma_1)$  est un sous-ensemble de  $\Gamma_2$ , tel que si  $\gamma'_1 < \gamma_1$  alors  $\theta(\gamma'_1) \subset \theta(\gamma_1)$ .

Supposons que :

- 1)  $\theta(\gamma_1) = \theta(\gamma'_1)$  seulement si  $\gamma_1 = \gamma'_1$ .
- 2) si  $\gamma_2 \in \theta(\gamma_1)$  et si  $\gamma'_2 < \gamma_2$  alors  $\gamma'_2 \in \theta(\gamma_1)$ .
- 3) pour tout  $\gamma_2 \in \Gamma_2$  il existe un  $\gamma_1$  tel que  $\gamma_2 \in \theta(\gamma_1)$ .

A tout objet  $F$  de  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$  nous pouvons associer un objet  $\varprojlim_{\theta} F$  de  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$  défini par:  $(\varprojlim_{\theta} F)_{\gamma_1} = \varprojlim_{\theta(\gamma_1)} F$ .

Ceci donne un foncteur  $\overleftarrow{\lim}_{\theta}$  sur  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$  à valeurs dans  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$ . Inversement, à tout objet  $F$  de  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$  nous pouvons associer un objet  $\overrightarrow{\lim}_{\theta} F$  de  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$  défini par :

$$(\overrightarrow{\lim}_{\theta} F)(\gamma_2) = \overrightarrow{\lim}_{\theta} F \{ \gamma_1 \mid \gamma_2 \in \theta(\gamma_1) \}$$

Ceci donne un foncteur  $\overrightarrow{\lim}_{\theta}$  sur  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$  à valeurs dans  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$ . Il existe une transformation naturelle :

$$I_{\Gamma_1} \rightarrow \overleftarrow{\lim}_{\theta} \circ \overrightarrow{\lim}_{\theta}$$

où  $I_{\Gamma_1}$  est le foncteur identité sur  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$ . De même il existe une transformation naturelle :

$$\overrightarrow{\lim}_{\theta} \circ \overleftarrow{\lim}_{\theta} \rightarrow I_{\Gamma_2}$$

On vérifie que si  $F$  est un objet de  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$  et  $G$  un objet de  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$  alors nous avons un isomorphisme :

$$\text{Hom}(\overrightarrow{\lim}_{\theta} F, G) \simeq \text{Hom}(F, \overleftarrow{\lim}_{\theta} G)$$

ce qui s'exprime en disant que  $\overrightarrow{\lim}_{\theta}$  est adjoint au foncteur  $\overleftarrow{\lim}_{\theta}$ .

Soit maintenant  $L$  l'objet constant dans  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$ ; il est facile de voir que  $\overrightarrow{\lim}_{\theta} L$  est l'objet constant  $L$  dans  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$ .

Prenons une résolution projective  $L^*$  de  $L$  dans  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$  et une résolution  $\Pi$ -injective  $F^*$  de  $F$  dans  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$ . Nous avons un isomorphisme de double complexe :

$$(i) \quad \text{Hom}(L^*, \overleftarrow{\lim}_{\theta} F^*) \simeq \text{Hom}(\overrightarrow{\lim}_{\theta} L^*, F^*)$$

Comme on l'a vu, Proposition 1.4. b.,  $F^*$  est une résolution  $\Pi$ -injective de  $F$  dans  $\text{Hom}(\theta(\gamma_1), \text{Mod}_L)$  pour tout  $\gamma_1 \in \Gamma_1$ , donc  $H^n(\overleftarrow{\lim}_{\theta} F^*)$  est le foncteur  $\overleftarrow{\lim}_{\theta}^{(n)} F$  donné par :

$$(\overleftarrow{\lim}_{\theta}^{(n)} F)(\gamma_1) = \overleftarrow{\lim}_{\theta(\gamma_1)}^{(n)} F$$

Supposons maintenant que  $\theta$  satisfait à la condition supplémentaire

- 4) Pour tout  $\gamma_2 \in \Gamma_2$ ,  $\gamma_2 \in \theta(\gamma_1) \cap \theta(\gamma'_1)$  il existe un  $\gamma''_1 \in \Gamma_1$  tel que  $\gamma_2 \in \theta(\gamma''_1) \subset \theta(\gamma_1) \cap \theta(\gamma'_1)$ .

Dans ce cas  $\overrightarrow{\lim}_{\theta}$  est exact, donc  $\overrightarrow{\lim}_{\theta} L^*$  est une résolution de  $L$  dans  $\text{Hom}(\Gamma_2, \text{Mod}_L)$ . La deuxième suite spectrale du double-complexe (i) dégénère et l'on a :

$${}''E_{2,0}^n \simeq \overleftarrow{\lim}_{\Gamma_2}^{(n)} F$$

La première est donnée par :

$$E_2^{p, q} \simeq \lim_{\leftarrow \Gamma_2}^{(p)} \lim_{\leftarrow \theta}^{(q)} F$$

donc, en résumant

THEOREME 2 : Il existe une suite spectrale donnée par :

$$E_2^{p, q} = \lim_{\leftarrow \Gamma_1}^{(p)} \lim_{\leftarrow \theta}^{(q)} F$$

dont le terme  $E_\infty$  est le gradué associé à une fibration convenable de  $\sum_{n \geq p} \lim_{\leftarrow \Gamma_2}^{(n)}$ .

Soit maintenant  $t : \Gamma_2 \rightarrow \Gamma_1$  une application croissante surjective. On en déduit une fonction

$$\theta : \Gamma_1 \rightarrow \Gamma_2$$

définie par :

$$\theta(\gamma_1) = \{ \gamma_2 \mid \gamma_2 \in \Gamma_2, \exists \gamma_2' \in \Gamma_2, \gamma_2' > \gamma_2 \text{ \& } t(\gamma_2') = \gamma_1 \}.$$

On vérifie trivialement que  $\theta$  satisfait aux conditions 1), 2) et 3). Pour que  $\theta$  satisfasse à la condition 4) il faut et il suffit que :

4') pour tout  $\gamma_2$  tel que  $t(\gamma_2) < \gamma_1$  il existe un  $\gamma_2' > \gamma_2$  tel que  $t(\gamma_2') = \gamma_1$ .

COROLLAIRE 1: Soit  $t : \Gamma_2 \rightarrow \Gamma_1$  une application croissante surjective, et soit  $F$  un objet de  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$ . Supposons que  $t$  satisfait à la condition 4'). Dans ce cas il existe une suite spectrale donnée par :

$$E_2^{p, q} = \lim_{\leftarrow \Gamma_1}^{(p)} \lim_{\leftarrow \theta}^{(q)} F \circ t$$

dont le terme  $E_\infty$  est le gradué associé à une filtration convenable de  $\sum_{n \geq 0} \lim_{\leftarrow \Gamma_2}^{(n)} F \circ t$ .

COROLLAIRE 2: Supposons que  $t$  satisfait à la condition 4') et que l'ensemble  $\{ \gamma_2 \mid t(\gamma_2) = \gamma_1 \}$  contient un élément minimal. Dans ce cas nous avons :

$$\lim_{\leftarrow \Gamma_1}^{(n)} F \simeq \lim_{\leftarrow \Gamma_2}^{(n)} F \circ t$$

pour tout objet  $F$  de  $\text{Hom}(\Gamma_1, \text{Mod}_L)$ .

DEMONSTRATION:  $F \circ t$  est constant sur l'ensemble  $t^{-1}(\gamma_1) = \{ \gamma_2 \mid t(\gamma_2) = \gamma_1 \}$ . Or  $t^{-1}(\gamma_1)$  vérifie la condition du Corollaire 1 de la Proposition 4. 3. p. r. à  $\theta(\gamma_1)$ , donc :

$$\lim_{\leftarrow \theta(\gamma_1)}^{(n)} F \circ t \simeq \lim_{\leftarrow t^{-1}(\gamma_1)}^{(n)} F \circ t. \text{ De plus } \lim_{\leftarrow t^{-1}(\gamma_1)}^{(n)} F \circ t = 0 \text{ pour tout } n > 0 \text{ puisque l'objet}$$

constant  $F \circ t$  dans  $\text{Hom}(t^{-1}(\gamma_1), \text{Mod}_L)$  y admet une résolution  $\Pi$ -injective constante, comme l'on voit aussitôt en utilisant l'existence d'un élément minimal dans  $t^{-1}(\gamma_1)$ .

Aussi nous avons :

$$\lim_{\leftarrow t^{-1}(\gamma_1)} F \circ t \simeq F(\gamma_1) \text{ pour tout } \gamma_1 \in \Gamma_1.$$

La suite spectrale du Corollaire 1. dégénère et nous trouvons :

$$E_2^p \cdot o = \lim_{\Gamma_1}^{(p)} F$$

d'où la conclusion.

Q. E. D.

COROLLAIRE 3 : Il existe une suite spectrale donnée par

$$E_2^p \cdot q = \lim_{\Gamma_1}^{(p)} \lim_{\Gamma_2}^{(q)} F$$

dont le terme  $E_\infty$  est le gradué associé à une filtration convenable de  $\Sigma \lim_{\Gamma_1 \times \Gamma_2}^{(n)} F$ .

DEMONSTRATION : Soit  $\Gamma_1 \xrightarrow{\theta} \Gamma_1 \times \Gamma_2$  la fonction définie par :  $\theta(\gamma_1) = \{(\gamma_1, \gamma_2) \mid \gamma_2 < \gamma_1\}$ . Elle satisfait évidemment aux conditions 1.2.3 et 4. De plus, le sous-ensemble  $\theta_o(\gamma_1) = \{(\gamma_1, \gamma_2) \mid \gamma_2 \in \Gamma_2\}$  de  $\theta(\gamma_1)$  satisfait aux conditions de la Proposition 4.3 donc :

$$\lim_{\theta(\gamma_1)}^{(q)} F \simeq \lim_{\theta_o(\gamma_1)}^{(q)} F \simeq \lim_{\Gamma_2}^{(q)} F$$

et la conclusion découle du Théorème 2.

Q. E. D.

REMARQUE : Le Corollaire 3 a été démontré par Roos dans [ 1 ] . Il est pourtant valable pour des catégories quelconques  $\underline{C}_1$  et  $\underline{C}_2$ .

On peut voir que le Théorème 5 est un cas particulier du résultat suivant : Il existe deux suites spectrales données par :

$$E_2^p \cdot q = \text{Ext}^p(\lim_{\theta}^{(q)} F, G), \quad E_2^p \cdot q = \text{Ext}^p(F, \lim_{\theta}^{(q)} G)$$

aboutissant à la même chose.

APPENDICE : Soit  $G$  un groupe et soit  $\underline{G}$  la catégorie ayant un seul objet  $c$  et telle que l'ensemble des flèches est  $G$ , composition étant celle du groupe. Soit  $\underline{Ab}$  la catégorie des groupes abéliens. Un objet  $F$  dans  $\text{Hom}(\underline{G}, \underline{Ab})$  n'est autre chose qu'un groupe abélien  $F(c)$  sur lequel opère  $G$ . On a :

$$\lim_{\leftarrow} F = \{f \mid f \in F(c) \ni g.f = f, \forall g \in G\}$$

donc :

$$\lim_{\leftarrow}^{(n)} F \simeq H^n(G, F(c))$$

Soit  $G_o$  un sous-semigroupe de  $G$  contenant l'unité, alors  $\underline{G}_o$  peut être considéré comme une sous-catégorie de  $\underline{G}$ . Les conditions de la Proposition 3.2 sont satisfaites si, et seulement si, tout  $g \in G$  s'écrit  $g = g_1 \cdot g_2^{-1}$  avec  $g_1, g_2 \in G_o$ . Par la Proposition 4.1 nous trouvons ceci :

$$H^n(G, F(c))$$

est le  $n$ -ième groupe de cohomologie du complexe  $\prod_{(G_0, G)}^* F$  donné par:

$$\prod^0 F = F(c)$$

$$\prod^n F = \prod_{g_i \in G_0 \substack{i=0, \dots, n-1}} F(g_0, g_0 g_1, \dots, g_0 \dots g_{n-1}) \text{ pour } n \neq 0$$

où  $F(g_0, \dots, g_0 \dots g_{n-1}) = F(c)$ .

$$\delta_n(\xi)(g_0, g_0 g_1, \dots, g_0 \dots g_n) = g_0 \cdot \xi(g_0 g_1, \dots, g_0 \dots g_n) + \sum_{k=1}^n (-1)^k \xi(g_0, \dots, \widehat{g_0 \dots g_k}, \dots, g_0 \dots g_n)$$

Nous retrouvons ainsi le complexe  $S(\prod)$  du chap. X § 4 de [2]. Aussi, la Proposition 4.3. entraîne la Proposition 4.1. du Chap. X de [2].

Si on se donne un anneau unitaire  $\Lambda$  et un idéal à gauche  $I$  dedans, on peut considérer la catégorie  $\underline{\Lambda}$ , ayant un seul objet  $c$  et telle que l'ensemble des flèches est  $\Lambda$ , composition étant multiplication. On démontre

$$\lim_{\leftarrow I}^{(n)} F = H^n(\Lambda, F(c))$$

pour tout objet  $F$  dans  $Hom^{ad}(\underline{\Lambda}, \underline{Ab})^{(1)}$  - c'est-à-dire pour tout  $\Lambda$ -module - cohomologie au sens du chap. VIII de [2].

Soit  $\Lambda_0$  un sous-anneau de  $\Lambda$  contenant l'unité et tel que  $I \subset \Lambda_0$ . supposons que pour toute famille  $\lambda_i \in \Lambda$   $i = 1, 2, \dots, n$  il existe des  $\lambda_i^0 \in \Lambda_0$   $i = 1, 2, \dots, n$  et un  $\lambda \in \Lambda$  tels que, ou bien  $\lambda_i \cdot \lambda_i^0 = \lambda$  ou bien  $\lambda_i = \lambda \cdot \lambda_i^0$ . Dans ce cas nous pouvons démontrer que l'application canonique:  $H_I^n(\Lambda, F(c)) \rightarrow H_I^n(\Lambda_0, F(c))$  est un isomorphisme.

Jusqu'ici nous avons étudié uniquement le foncteur  $\lim_{\leftarrow \Phi}$ . Il est pourtant évident qu'en dualisant on trouve à tout résultat sur  $\lim_{\leftarrow \Phi}$ , un résultat concernant la limite inductive  $\lim_{\rightarrow \Phi}$ , au moins quand ces résultats ne dépendent pas de la catégorie  $\underline{D}$  en question, pourvu qu'elle satisfasse aux conditions 1, 2, 3 de l'Introduction, ce qui est le cas pour la plupart des résultats obtenus ci-dessus.

Pour terminer, soit  $F$  un objet de  $Hom(\underline{G}, \underline{Top})$  où  $\underline{Top}$  est la catégorie des espaces topologiques. On se donne un tel objet en se donnant un espace topologique  $F(c)$  sur lequel opère le groupe  $G$ . On voit facilement que:

$$\begin{aligned} \lim_{\leftarrow} F &= \text{sous-espaces des points fixes} \\ \lim_{\rightarrow} F &= X/G \end{aligned}$$

Soit  $C_*: \underline{Top} \rightarrow Mod_L$  le foncteur gradué des chaînes singulières, et soit  $M^*$  une résolution injective d'un objet constant  $M$  dans  $Hom(\underline{G}, Mod_L)^{(2)}$ .

Considérons le double-complexe:

$$Hom(C_* \circ F, M^*)$$

Calculons les deux suites spectrales de ce complexe. Elles sont données par:

$$\begin{aligned} {}^{\vee}E_2^{p,q} &= Hom(\lim_{\rightarrow (p)} H_q(C_* \circ F), M) \\ {}^{\vee}E_2^{p,q} &= Hom(H_p(\lim_{\rightarrow (q)} C_* \circ F), M) \end{aligned}$$

<sup>(1)</sup> La catégorie des foncteurs additifs sur  $\underline{\Lambda}$  à valeurs dans  $\underline{Ab}$ .

<sup>(2)</sup>  $M$  injectif dans  $Mod_L$ .

