

# SÉMINAIRE DE PROBABILITÉS (STRASBOURG)

FRANK B. KNIGHT

## Erratum to : “Some remarks on mutual windings”

*Séminaire de probabilités (Strasbourg)*, tome 28 (1994), p. 334

[http://www.numdam.org/item?id=SPS\\_1994\\_\\_28\\_\\_334\\_1](http://www.numdam.org/item?id=SPS_1994__28__334_1)

© Springer-Verlag, Berlin Heidelberg New York, 1994, tous droits réservés.

L'accès aux archives du séminaire de probabilités (Strasbourg) (<http://portail.mathdoc.fr/SemProba/>) implique l'accord avec les conditions générales d'utilisation (<http://www.numdam.org/conditions>). Toute utilisation commerciale ou impression systématique est constitutive d'une infraction pénale. Toute copie ou impression de ce fichier doit contenir la présente mention de copyright.

NUMDAM

Article numérisé dans le cadre du programme  
Numérisation de documents anciens mathématiques  
<http://www.numdam.org/>

## Correction au volume XXV

G. Taviot a attiré mon attention sur une imprécision dans la démonstration du corollaire 2 de "Quelques cas de représentation chaotique" (volume XXV, page 15). Il est affirmé que la propriété (b) pour  $Z$  résulte facilement de l'indépendance de  $X$  et  $Y$ . Cela peut effectivement être établi à la main, mais pas si facilement! Il est plus rapide d'employer les grands moyens, en déduisant  $\mathcal{N}_T^Z \subset \mathcal{N}_T^X$  de la propriété de représentation prévisible dont jouit  $Z$  d'après le théorème 1 de l'article de Ch. Stricker "Représentation prévisible et changement de temps" (*Ann. Prob.* 14 p. 1071).

M. Émery

### Erratum to "Some Remarks on Mutual Windings" (volume XXVII).

In corollary 3, delete the word "independent".

In the Proof, delete the line : "Then, clearly the family  $W_{\tau_m}^{i,j}$  has the same joint distribution as  $c^{i,j}(S_m^i - S_m^j)$ ,  $1 \leq m$ ,  $1 \leq i, j \leq n$ ". The asymptotic independence remains open.

F. Knight